

# ODVETNIŠKA PISARNA DUŠAN GOLOVRŠKI

Odvetniki Dušan Golovrški, Polona Senica, Sandra Rendić

**OKRAJNO SODIŠČE  
V CELJU**  
Prešernova 22

3000 Celje

**Opr. št. VL 22057/2020**  
Ljubljana, 04. 01. 2021

Upnik: **BORZA TERJATEV, d.o.o.**, Likožarjeva ulica 3, 1000 Ljubljana, matična številka: 6016146000, ki ga zastopa direktor Janez Klobčar

Dolžnik: **KAMEX TRADE d.o.o.**, Ljudevita Posavskog 36, 10 000 Zagreb, Hrvaška, matična številka: 081204628, OIB: 75958547912, ki ga zastopa:

<b>Odvetniška pisarna</b> <b>Dušan Golovrški</b> <b>Odvetniki</b> Miklošičeva 18, Ljubljana	Dušan Golovrški Polona Senica Sandra Rendić
--	---

**zaradi izterjave 430.357,10 € s pp**

## **PREDLOG ZA VRNITEV V PREJŠNJE STANJE**

**in**

## **UGOVOR**

**podredno**

## **PREDLOG ZA RAZVELJAVITEV POTRDILA O PRAVNOMOČNOSTI IN IZVRŠLJIVOSTI**

**in**

## **UGOVOR**

**dolžnika**

**2x**

**pooblastilo že v spisu**

## 1. Predlog za vrnitev v prejšnje stanje

### 1.1. o seznaitvi dolžnika z obstojem sklepa o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VL 22057/2020 z dne 18. 05. 2020

Dolžnik je bil dne 18. 12. 2020 prvič seznajen, da je Okrajno sodišče v Ljubljani izdalo sklep o izvršbi, opr. št. VL 22057/2020 z dne 18. 05. 2020 in da je sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VL 22057/2020 z dne 18. 05. 2020 postal pravnomočen dne 08. 09. 2020 ter izvršljiv dne 08. 09. 2020.

Dolžnik pojasnjuje, da je za sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VL 22057/2020 z dne 18. 05. 2020, izvedel, ko ga je o tem obvestil njegov poslovni partner, in sicer družba Medica d.d. Slednja je namreč v petek, dne 18. 12. 2020, kot dolžnikov dolžnik, prejela sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Zagrebu, opr. št. OVR-eu/12/2020, ki je bil izdan na temelju sklepa o izvršbi, Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VL 22057/2020 z dne 18. 05. 2020 ter izdanega potrdila o pravnomočnosti z dne 10. 09. 2020. Dolžnik je v ponedeljek, 21. 12. 2020, zaprosil za vpogled v spis Općinskega suda v Zagrebu, dne 22. 12. 2020 je dolžnik opravil vpogled v spis Općinskega suda v Zagrebu, opr. št. OVR-eu/12/2020 ter iz njega pridobil kopije listin.

Ko je dolžnik ugotovil, da se zoper njega v Republiki Sloveniji vodi izvršilni postopek pod opr. št. VL 22057/2020, je za zastopanje pooblastil zgoraj navedene pooblaščenice, ki so naslovnemu sodišču priglasili pooblastilo za zastopanje ter zaprosili za kopije listin iz izvršilnega spisa. Pooblaščenec je vpogled v spis, ki se po pravnomočnosti vodi pred Okrajnim sodiščem v Celju, opravil dne 30. 12. 2020, kopije listin iz izvršilnega spisa pa je pooblaščenec prejel dne 04. 01. 2021.

Dolžnik pojasnjuje, da sklepa o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VL 22057/2020 z dne 18. 05. 2020 ni prejel. Dolžnik tudi pojasnjuje, da ni prejel potrdila o pravnomočnosti in izvršljivosti, ki ga je Okrajno sodišče v Ljubljani izdalo dne 10. 09. 2020. Slednje je razvidno tudi iz podatkov izvršilnega spisa VL 22057/2020, saj se v spisu nahaja potrdilo Općinskega suda v Zagrebu, da je bilo sodno pisanje Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VL 22057/2020 z dne 18. 05. 2020 nabito na **oglasno desko**.

Dolžnik pojasnjuje, da nikoli ni bil obveščen o poskusu vročitve sodnega pisanja opr. št. VL 22057/2020 z dne 18. 05. 2020 na naslovu Ljudevita Posavskega 36, Zagreb, ali kateremkoli drugem naslovu. Dolžnik ni bil obveščen niti o poskusu vročitve potrdila o pravnomočnosti Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VL 22057/2020 z dne 10. 09. 2020. Dolžnik ni prejel nobenega obvestila Općinskog građanskog suda v Zagrebu o poskusu vročitve sodne pošiljke na temelju mednarodne pomoči, čeprav je poštni predal na naslovu sedeža družbe ves čas redno praznil. Dolžnik ni bil seznajen niti s tem, da naj bi bilo sodno pisanje nabito na oglasno desko Župnijskega sodišča v Zagrebu.

V konkretnem primeru je torej šlo za fikcijo vročitve sklepa o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VL 22057/2020 z dne 18. 05. 2020, pri čemer dolžniku sploh ni bila dana možnost, da zavrne sprejem pisanja, ki ni v jeziku, ki ga dolžnik razume ali v uradnem jeziku kraja vročitve oziroma mu ni predložen prevod v ta jezik.

Dokaz:

- zaslišanje zakonitega zastopnika dolžnika, Karla Kamenskega, zlasti o tem, kdaj je zvedel za obstoj sklepa o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VL 22057/2020 z dne 18. 05. 2020, da mu ni bilo na naslov sedeža vročeno nobeno sodno pisanje, ki je predmet tega izvršilnega postopka in da je bil poštni predal redno pregledovan
- vpogled v vse listine izvršilnega spisa, ki se vodi pred Općinskim sudom v Zagrebu, opr. št. OVR-eu/12/2020
- kopija predloga za izvršbo z dne 06. 10. 2020, iz katerega je razvidno, da je kot sredstvo izvršbe predlagan rubež terjatev dolžnikovega dolžnika, družbe Medica d.d. v hrvaškem jeziku, skupaj s sklepom o izvršbi, dolžnik se zavezuje vložiti kopijo overjenega prevoda v slovenski jezik
- vpogled v listine izvršilnega spisa Okrajnega sodišča v Celju, opr. št. VL 22057/2020
- priglasitev pooblastila dolžnika ter prošnja za vpogled v spis

#### **1.2. o seznanitvi dolžnika s sklepom o dovolitvi nadaljevanja izvršbe z novim izvršilnim sredstvom in sicer rubežem terjatve na izročitev premičnin z dne 21. 09. 2020**

Okrajno sodišče v Celju je dne na predlog upnika dne 21. 09. 2020 izdalo sklep o nadaljevanju izvršbe z novim izvršilnim sredstvom in sicer rubežem terjatve na izročitev premičnin in sicer 96 ton sladkorja in 168 ton sladkorja, ki naj bi ga imel do svojega dolžnika Getikom d.o.o. Predmetni sklep o nadaljevanju izvršbe dolžniku ni bil vročen.

Iz podatkov izvršilnega spisa je razvidno, da je Okrajno sodišče v Celju predmetni sklep poskušalo vročiti preko Općinskega suda v Zagrebu in sicer na temelju Uredbe ES št. 1393/2007 Evropskega parlamenta in sveta z dne 13. 11. 2007.

Iz podatkov v izvršilnem spisu je razvidno, da je naslovnik pisanje zavrnil, ker ni bilo sestavljeno v jeziku, ki ga naslovnik razume ali v uradnem jeziku kraja vročitve oziroma mu ni predložen prevod v ta jezik.

Zavrnitev sprejema pisanja, ki ni v uradnem jeziku kraja vročitve, je skladno z določbami 8. člena uredbe 1393/2007, naslovnikova pravica. Takšno postopanje naslovnika je torej skladno z določbami uredbe, zato se naslovniku ne more šteti v škodo.

Na temelju navedenega je sodišče nato upnika pozvalo k prevodu listin, ki so potrebne za izvedbo vročitve.

Dokaz:

- kot do sedaj
- vpogled v spis
- zaslišanje dolžnika
- potrdilo o vročitvi ali nevročitvi pisanj v zadevi Pom-eu-222/20 z dne 02. 11. 2020

**1.3. o opravičenih razlogih za zamudo roka za vložitev ugovora zoper sklep o izvršbi,  
opr. št. VL 22057/2020 z dne 18. 05. 2020**

Dolžnik ima registriran poslovni sedež na naslovu Ljudevita Posavskog 36, Zagreb, Hrvaška. Na navedenem naslovu je večstanovanjska hiša. Dolžnik pojasnjuje, da se poštni predalčniki nahajajo v notranjih skupnih prostorih večstanovanjske hiše. Vstop v notranje prostore večstanovanjske hiše je mogoč samo s ključem oziroma preko daljinskega odpiranja (z uporabo sistema portafona oziroma domofona). Dostop do poštnih predalčnikov torej ni prost. Dolžnik pojasnjuje, da bodisi sam bodisi preko zaposlenih redno prazni poštne predal na naslovu sedeža dolžnika. Dolžnik v zvezi z navedenim predlaga svoje zaslišanje in zaslišanje Jasmine Bajković, ki ima na navedenem naslovu prijavljeno stalno bivališče in poleg dolžnika prazni dolžnikov poštne predal.

V obdobju od junija 2020 do vključno oktobra 2020 domofoni v večstanovanjski stavbi zaradi tehničnih okvar niso delovali. Dolžnik sam okvare ni mogel odpraviti, saj je bilo potrebno odpraviti okvaro na celotni plošči, kot taki, kar predstavlja posel rednega upravljanja večstanovanjske stavbe.

Dolžnik kot dokaz prilaga elektronsko korespondenco med Jasmine Bajković, ki ima na naslovu Ljudevita Posavskog 36, Zagreb, registrirano stalno bivališče ter predstavnico večstanovanjske stavbe na naslovu Ljudevita Posavskega 36, Evo Mijatović, iz katere je razvidno, da je na domofonih na stavbi Ljudevita Posavskega 36, Zagreb, v obdobju od junija 2020 do oktobra 2020 prišlo do okvare, da so bili poštni delavci z okvaro seznanjeni in prilaga tudi račun, ki dokazuje popravilo domofonov. Dolžnik se zaveže predložiti overjen prevod navedenih listin, ravno tako pa v zvezi z navedenimi dejstvi predlaga zaslišanje dolžnika.

Navedene tehnične okvare so po mnenju dolžnika povzročile motnje v dostavi sodnih pisanj, ki so predmet tega izvršilnega spisa. To dodatno dokazuje tudi dejstvo, da je potem, ko so bile okvare odpravljene, torej z novembrom 2020, dolžniku poskušano in dostavljeno sodno pisanje – sklep o nadaljevanju izvršbe z novim izvršilnim sredstvom, katerega pa je sicer utemeljeno zavrnil.

Dolžnik pojasnjuje, da je za motnje v dostavi pošte zvedel šele potem, ko je ugotovil, da mu sodne pošiljke v predmetnem izvršilnem spisu niso bile vročene oziroma so mu bile vročene s fikcijo vročitve. Dolžnik pojasnjuje, da ni prejel nobenega obvestila o poskusu vročitve, ravno tako ni prejel nobenega sodnega pisanja (razen tistega, ki ga je izrecno zavrnil) v predmetni izvršilni zadevi in da mu v njegovem poštnem predalu ni bilo puščeno nobeno sodno pisanje, kot to sicer velja v slovenskem pravnem redu ob fikciji vročitve.

Dolžnik tudi pojasnjuje, da pred tem za navedene težave z vročanjem sploh ni vedel, zaradi česar mu ni mogoče očitati nezadostne skrbnosti. Dolžnik je svoj poštne predal redno praznil, zato napak pri vročitvi ni mogel predvideti ali preprečiti. Tehnične okvare, zaradi katerih vročitev sploh ni bila opravljena oziroma ni bila pravilno opravljena, predstavljajo okoliščine izven sfere dolžnika, hkrati pa so upravičen razlog za vrnitev v prejšnje stanje.

Skladno z navedenim dolžnik predlaga, da sodišče dolžniku iz opravičenih razlogov dovoli vrnitev v prejšnje stanje ter ugovor dolžnika upošteva kot pravočasen.

Dokaz:

- kot do sedaj
- zaslišanje dolžnika
- elektronska korespondenca med Jasmino Bajković in Evo Mijatović
- zaslišanje Jasmine Bajković, vabiti na naslov Ljudevita Posavskega 36, Zagreb
- predračun za popravilo domofonov

## 2. Ugovor zoper sklep o izvršbi

### 2.1. Upnikova terjatev ne obstaja

Iz kopij listin sodnega spisa je razvidno, da se izvršba nanaša na terjatev upnika v višini 430.357,10 €. Iz predloga za izvršbo je razvidno, da je upnik izvršbo vložil na podlagi verodostojne listine, in sicer izpiska odprtih postavk z dne 09. 03. 2020 z zapadlostjo 09. 03. 2020. Dolžnik samega izpiska odprtih postavk predlogu za izvršbo ni priložil.

Dolžnik terjatvi ugovarja po temelju in po višini. Dolžnik do upnika nima nobenih zapadlih obveznosti. Upnik naj predloži listine, na katere se sklicuje v predlogu za izvršbo. Dolžnik v zvezi z navedenim predlaga zaslišanje zakonitega zastopnika, Karla Kamenskega.

Verodostojna listina, ki je navedena v predlogu za izvršbo, naj bi bila očitno naslovljena na dolžnika, vendar pa dolžnik le teh v svojih knjigovodski evidenci nima knjiženih kot odprtih postavk. Verodostojna listina sama po sebi še ne dokazuje obstoja obligacijsko pravnega razmerja, saj gre za enostransko izjavo volje, ki nasprotno stranko samo po sebi še ne zavezuje.

Dodatno k temu pa dolžnik pojasnjuje, da je upnik na temelju pravnomočnega sklepa o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VL 22057/2020 z dne 18. 05. 2020, pred Općinskim građanskim sudom v Zagrebu dne 06. 10. 2020 vložil predlog za izvršbo terjatve v višini 430.357,10 € v kunski protivrednosti. Predlogu je priložil izpisek odprtih postavk z dne 09. 03. 2020, ki ga dolžnik kot dokaz tudi prilaga. Glede na to, da se izvršba pred Općinskim građanskim sudom v Zagrebu sklicuje na sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VL 22057/2020 z dne 18. 05. 2020, dolžnik meni, da gre za isti temelj in isto verodostojno listino. Dolžnik poudarja, da je iz predmetnega izpiska odprtih postavk z dne 09. 03. 2020 v višini 430.357,10 € razvidno, da sploh ne gre za izpisek odprtih postavk upnika do dolžnika, pač pa gre za izpisek odprtih postavk družbe **Mediforma d.o.o., Slovenčeva ulica 24, Ljubljana do dolžnika**. Upnik torej sploh nima aktivne legitimacije za vložitev predloga za izvršbo. Tudi, v primeru, da bi upnik terjatve pridobil s cesijo, bi se v izvršilnem postopku, moral izkazati z lastno verodostojno listino (in ne verodostojno listino druge pravne osebe).

V skladu z drugim odstavkom 23. člena ZIZ je verodostojna listina v smislu določb ZIZ faktura, menica in ček s protestom in povratnim računom, kadar je to potrebno za nastanek terjatve, javna listina, izpisek iz poslovnih knjig, overjen s strani odgovorne osebe, po zakonu overjena zasebna listina in listina, ki ima po posebnih predpisih naravo javne listine, za fakturo pa se šteje tudi obračun obresti. Izpisek odprtih postavk družbe Mediforma d.o.o. ni verodostojna listina upnika v smislu 23. člena ZIZ, zaradi česar je potrebno sklep o izvršbi razveljaviti in upnika napotiti na pravdo.

Dolžnik ob tem pripominja, da predloženi izpisek odprtih postavk ni verodostojna listina v smislu določil ZIZ tudi iz razloga, ker ni overjen s strani odgovorne osebe.

Dokaz:

- vpogled v vse listine izvršilnega spisa, ki se vodi pred Općinskim sudom v Zagrebu, opr. št. OVR-eu/12/2020
- kopija predloga za izvršbo z dne 06. 10. 2020, iz katerega je razvidno, da je kot sredstvo izvršbe predlagan rubež terjatev dolžnikovega dolžnika, družbe Medica d.d. v hrvaškem jeziku, dolžnik se zavezuje vložiti kopijo overjenega prevoda v slovenski jezik
- kopija sklepa o izvršbi, opr. št. OVR-eu/12/2020
- vpogled v listine izvršilnega spisa Okrajnega sodišča v Celju, opr. št. VL 22057/2020
- izpisek odprtih postavk z dne 09. 03. 2020, skupaj z ovjerenim prevodom v hrvaščino
- zaslišanje zakonitega zastopnika dolžnika

## **2.2. terjatev družbe Mediforma d.o.o. v času vložitve izpodbijanega predloga za izvršbo sploh še ni zapadla**

Pri tem je iz izpiska odprtih postavk z dne 09. 03. 2020 razvidno tudi to, da terjatve družbe Mediforma d.o.o. do dolžnika, ki so evidentirane na izpisku odprtih postavk v času vložitve predloga za izvršbo, sploh še niso zapadle. Slednje zlasti velja za terjatve z oznako: 20-361-0002, 20-361-0004, 20-361-0006, 20-361-0009, 20-361-0012, 20-361-0013, 20-361-0014, 20-361-0015, 20-380-0043, 20-380-0047, 20-380-0078, 20-380-0104, 20-380-0177, 20-380-0178, 20-380-0185, 20-380-0186, 20-380-0187, 20-380-0188, 20-380-0189.

Dokaz:

- kot do sedaj
- zaslišanje dolžnika

## **2.3. dolžnik v Republiki Sloveniji nima premoženja (slovensko sodišče ni pristojno za odločanje o predlogu za izvršbo)**

Dolžnik je gospodarska družba s sedežem v Republiki Hrvaški.

Dolžnik v Republiki Sloveniji nima nobenega premoženja. Dolžnik v zvezi z navedenim predlaga svoje zaslišanje. Slednje je nenazadnje razvidno tudi iz navedb upnika, ki jih je podal v predmetnem izvršilnem postopku v izjavi z dne 20. 09. 2020, v kateri je navedel, da je utemeljeno (?) domneval, da dolžnik skladišči zaloge sladkorja na lokaciji Blanca 7, 8283 Blanca in je zato iz tega razloga predlagal rubež in cenitev premičnin dolžnika. Upnik ne pojasni, kateri so ti utemeljeni razlogi za domnevo, da dolžnik skladišči zaloge sladkorja v Republiki Sloveniji. Zlasti pa so te njegove navedbe v nasprotju z listinami, ki jih je sam vložil v spis in sicer v nasprotju z zapisnikom o prevzemu sladkorja, iz katerega je razvidno, da je družba Kamex trade že prevzela blago. Upnik bi za trditve o utemeljenem sklepanju moral opraviti poizvedbe, vendar iz njegovih navedb ni mogoče razbrati, da je takšne poizvedbe opravil, zato ni mogoče slediti njegovim navedbam, da je utemeljeno domneval, da premoženje dolžnika v Republiki Sloveniji obstaja.

Skladno z navedenim dolžnik predlaga, da sodišče zasliši upravitelja skladišča, to je družbo Sadjarstvo Blanca d.o.o. ter njegovega zakonitega zastopnika zaradi ugotovitve:

- ali je dolžnik v času vložitve predloga za izvršbo skladiščil zaloge sladkorja v skladišču na naslovu Blanca 7, 8283 Blanca
- ali je upnik v zvezi z s tem pred vložitvijo predloga za izvršbo opravil poizvedbe

- ali je upniku pred vložitvijo predloga za izvršbo podal pojasnila o tem, da je dolžnik v času vložitve izpodbijanega predloga za izvršbo, skladiščil zaloge sladkorja na naslovu Blanca 7, 8283 Blanca

Dolžnik nima nobenih terjatev do družbe Kristal Sunoko d.o.o., v zvezi s čimer dolžnik predlaga zaslišanje zakonitega zastopnika dolžnika ter zaslišanje zakonitega zastopnika družbe Kristal Sunoko d.o.o. ter elektronska sporočila računovodstva družbe Kristal Sunoko d.o.o. z dne 14. 09. 2020 ter 19. 10. 2020, iz katerih je razvidno, da družba Kristal Sunoko d.o.o. nima obveznosti do dolžnika.

Dolžnik ugovarja pristojnosti sodišča za odločanje v sporu z mednarodnim elementom. Za presojo pristojnosti slovenskega sodišča je treba uvodoma presoditi pravno naravo sklepa o izvršbi na podlagi verodostojne listine. Po določbi tretjega odstavka 44. člena Zakona o izvršbi in zavarovanju (v nadaljevanju ZIZ) sodišče s sklepom o izvršbi na podlagi verodostojne listine naloži dolžniku, da v osmih oziroma treh dneh po vročitvi sklepa plača terjatev skupaj z odmerjenimi stroški, ter dovoli predlagano izvršbo za poplačilo upnikove terjatve. Pri izvršbi na podlagi verodostojne listine gre tako za sodni postopek, ki je sestavljen iz postopka za izdajo plačilnega naloga in postopka dovolitve izvršbe, po svoji pravni naravi pa je to enoten kombiniran postopek. S sklepom o izvršbi na podlagi verodostojne listine sodišče ne dovoli le oprave izvršbe (sklep o izvršbi v ožjem smislu), temveč s t. i. kondemnatornim oziroma naložitvenim delom sklepa izda tudi plačilni nalog, obe odločitvi pa sprejme istočasno in v istem pravnem aktu. Smisel in cilj postopka izvršbe na podlagi verodostojne listine je vedno dvojen: izdaja plačilnega naloga za zahtevano terjatev kot izvršilnega naslova in dovolitev izvršbe. Glede na to, da gre pri izvršbi na podlagi verodostojne listine za kombiniran postopek, pri katerem sta njegova vsebinska dela neločljivo povezana, odločanje o predlogu za izvršbo na podlagi verodostojne listine pred sodiščem Republike Slovenije ni mogoče, če ni podana pristojnost slovenskega sodišča tako za odločanje o dovolitvi izvršbe kot tudi za odločanje o plačilnem nalogu.

Upošteva vse navedeno ni podana pristojnost slovenskega sodišča za odločanje v predmetni zadevi.

Dokaz:

- zaslišanje zakonitega zastopnika dolžnika
- zaslišanje zakonitega zastopnika družbe Kristal Sunoko d.o.o. Slobodana Košutića, vabiti na naslov Srenčeva ulica 12, Celje
- elektronska sporočila družbe Kristal Sunoko d.o.o. z dne 14. 09. 2020 ter 19. 10. 2020, že v spisu
- zaslišanje Jožeta Ratajca, zakonitega zastopnika družbe Sadjarstvo Blanca d.o.o., vabiti na naslov Blanca 7, 8283 Blanca

#### **2.4. Zloraba izvršbe**

Na podlagi vseh navedenih okoliščin, ki so podrobno opisane v prehodnih točkah tega ugovora je mogoče sklepati, da je upnik ravnal v nasprotju z načelom dobre vere in poštenja, ki strankam in njihovim zakonitim zastopnikom in pooblaščenecem v izvršilnem postopku zapoveduje pošteno uporabo pravic pred sodiščem, sodišču pa nalaga preprečitev vsake zlorabe pravic, ki jim imajo stranke v postopku pred sodiščem (9. in 11. člen ZPP v povezavi

s 15. členom ZIZ). Skladno z navedenim načelom, stranka, ki sama ve, da ne razpolaga z verodostojno listino, ne more predlagati izvršbe na temelju verodostojne listine. Skladno z navedenim načelom, stranka, ki nima utemeljenih dokazov, da ima tuja pravna oseba premoženo premoženje ali terjatve v Republiki Sloveniji, ne more predlagati izvršbe zoper tujo pravno osebo. Ker navedene okoliščine utemeljujejo sum, da je bilo na škodo dolžnika storjeno kaznivo dejanje, bo dolžnik zoper upnika vložil kazensko ovadbo.

Dokaz:

- kot do sedaj

### **3. o predlogu za vrnitev v prejšnje stanje skladno z določbami uredbe 1393/2007**

Uredba (ES) št. 1393/2007 Evropskega parlamenta in sveta z dne 13. 11. 2007 v 4. odstavku 19. člena omogoča tožencu, ki mu je bilo posredovano sodno pisanje, na podlagi katerega se začne postopek, ali enakovredno sodno pisanje v skladu z določbami te uredbe in je bila proti njemu izrečena sodba, da sodišču predlaga in lahko sodnik tožencu v zvezi z rokom za vložitev pritožbe dovoli vrnitev v prejšnje stanje, če so izpolnjeni naslednji pogoji:

- (a) toženec brez svoje krivde s pisanjem ni bil seznanjen dovolj zgodaj, da bi lahko pripravil svojo obrambo ali ni bil seznanjen s sodbo dovolj zgodaj, da bi vložil pritožbo in
- (b) obramba toženca v glavni stvari in prima facie možnosti za uspeh

Predlog za vrnitev v prejšnje stanje se lahko vложи samo v razumnem roku po tem, ko je bil toženec seznanjen s sodbo.

Toženec je bil v celoti seznanjen s postopkom po vročitvi vseh listin v spisu, to je z dnem 04. 01. 2021. Upošteva se navedbe v 2. točki te vloge, na katere se dolžnik v izogib ponavljanju sklicuje, ima prima facie možnosti za uspeh, ker terjatev upnika sploh ne obstaja. Predlog za vrnitev v prejšnje stanje je torej vložjen v razumnem roku po seznanitvi dolžnika s sklepom o izvršbi. Dolžnik se v izogib ponavljanju sklicuje na vse svoje navedbe v točkah 1. in 2. tega predloga ter predlaga, da sodišče predmetni predlog obravnava kot predlog za vrnitev v prejšnje stanje in dolžniku iz opravičenih razlogov dovoli vrnitev v prejšnje stanje ter ugovor dolžnika upošteva kot pravočasen.

Dokaz:

- kot do sedaj

### **4. predlog za razveljavitev klavzule pravnomočnosti**

Dolžnik podredno, iz previdnosti, vlaga tudi predlog za razveljavitev potrdila o pravnomočnosti in izvršljivosti zoper sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VL 22057/2020 z dne 18. 05. 2020 ter predlaga, da sodišče vse navedbe in dokazne listine, ki so podrobno opisane v predhodnih točkah, to je točkah 1., 2. in 3. te vloge, v izogib ponavljanju šteje kot utemeljitev predloga za razveljavitev klavzule pravnomočnosti.

Dolžnik dodatno k vsemu navaja, da okoliščine, opisane v točki 1., 2. in 3. točki, na katere se v izogib ponavljanju sklicuje, izkazujejo, da dolžnik zaradi nepravilne vročitve sklepa o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VL 22057/2020 z dne 18. 05. 2020, z izpodbijanim sklepom sploh ni bil seznanjen in da so njegovi ugovorni razlogi prima facie utemeljeni.



Zaradi nepravilnega postopanja ob vročitvi sklepa o izvršbi je bila dolžnika odvzeta temeljna pravica do poštenega sojenja in s tem tudi odvzeta pravica do obrambe. Iz vseh opisanih okoliščin je razvidno, da dolžnik brez svoje krivde ni bil pravočasno seznanim s sklepom o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VL 22057/2020 z dne 18. 05. 2020. Dolžniku sklep o izvršbi ni bil vročen, ravno tako ni prejel nobenega obvestila o poskusu vročitve. Općinski sud je sklep o izvršbi opr. št. VL 22057/2020 z dne 18. 05. 2020, ki sploh ni bil preveden v hrvaški jezik, nabil na oglasno desko sodišča, v zvezi s čimer dolžnik nikoli ni bil seznanim. S tem je bila dolžniku tudi odvzeta pravica, da zavrne sprejem pisanja, ki ni bilo v jeziku države, v kateri se vročitev opravlja.

Na podlagi vsega navedenega je potrebno potrdilo o pravnomočnosti in izvršljivosti Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VL 22057/2020 z dne 18. 05. 2020 razveljaviti ter kot ugovor zoper sklep o izvršbi, ki je podrobneje opisan v 2. točki te vloge, šteti kot pravočasnega.

Dokaz:

- kot do sedaj

Skladno z navedenim dolžnik predlaga, da sodišče predlogu za vnitev v prejšnje stanje oziroma podredno predlogu za razveljavitev potrdila o pravnomočnosti in izvršljivosti ugotovi ter izpodbijani sklep razveljavi ter predlog za izvršbo zavrne oziroma postopek nadaljuje kot pri ugovoru zoper plačilni nalog.

KAMEX TRADE d.o.o.

Stroškovnik:

- Sestava vloge 2.600 točk
- 2 % administrativnih stroškov
- 22 % DDV